# 家庭教养方式与中国青少年积极发展的关系：系列元分析

唐甜 王雨 巩芳颖 石可 李喜 刘伟 陈宁

(上海师范大学心理学院, 上海 200234)

**摘 要** 以往元分析研究多考察家庭教养方式对青少年积极发展结构中单一变量的影响，未见有研究探讨家庭教养方式对青少年积极发展整体性构念的影响。本研究基于积极青少年发展观视角，以中国青少年为样本，纳入学业成就、自尊、复原力三个变量进行系列元分析(206篇文献、1822个独立效果量、被试总量达到109968)。结果显示：不同类型的家庭教养方式与青少年积极发展3个核心构念总体均呈显著相关，积极家庭教养方式与青少年积极发展总体呈中等正相关，消极家庭教养方式与青少年积极发展总体呈较低负相关，且女性比、受教育阶段的调节效应显著。上述结果对全面、深刻认识中国文化背景下家庭教养方式的发展资源价值，进而促进青少年积极发展具有重要的借鉴意义。

**关键词** 家庭教养方式, 学业成就, 自尊, 复原力, 元分析

积极青少年发展观(Positive Youth Development, PYD)是青少年发展研究中最具影响力的理念之一，其聚焦青少年发展的潜在优势和发展轨迹可塑性，强调个体与环境的互动对青少年发展的重要作用(Lerner et al., 2015)。系统梳理已有文献发现，在我国高度强调家庭观念的传统文化背景下，家庭教养方式作为极重要的环境变量，对青少年的学业发展、心理健康、自尊人格等均存在显著影响(蔡雪斌 等, 2022; 朱美静, 刘精明, 2019)。这方面虽已积累大量实证研究文献，但研究间尚存在不一致的结果，如已有研究发现积极家庭教养方式能促进青少年更高水平的学习投入(刘思含 等, 2023)，但温暖型养育也可能对青少年学业成就带来负向影响(Cruz et al., 2020)，亦有研究发现，专制教养对于青少年心理复原力具有促进作用(刘丹霓, 李董平, 2017)。因此，有必要通过元分析对已有文献进行统合整理，得出相对准确的基本结论。

以往元分析研究更多考察了家庭教养方式与青少年积极发展结构中单一变量的关系，如谢云天等人(2022)对我国家庭教养方式与儿童学业成绩的关系进行了元分析，王芬芬等人

收稿日期：2023-4-13

通信作者：陈宁, E-mail: chenning@shnu.edu.cn

(2018)对家庭教养方式与青少年心理健康关系进行了元分析，但未见有研究探讨家庭教养方式对青少年积极发展整体性构念的影响。实际上，积极青少年发展观更加强调青少年心理发展的整体积极性，认为积极发展资源对青少年的积极发展具有累积效应(肖嘉林 等, 2024)，而单一特征变量并不能较好反映青少年发展的积极状态(Lerner et al., 2015)。本研究在积极青少年发展观指导下，拟对家庭教养方式与青少年积极发展的整体性构念之间的关系进行系列元分析(约翰·哈蒂, 2015)，以揭示两者之间的具体相关程度与方向。

# 1 理论基础与变量选择

## 1.1 家庭教养方式对积极青少年发展的影响

随着积极心理学范式的革命，研究者开始认识到，心理健康不仅表现为没有心理疾病，更表现为一种积极向上的心理状态(Seligman & Csikszentmihalyi, 2000)，并进一步提出了“积极青少年发展观”(Lerner et al., 2015)。它从潜能与优势的视角来看待青少年的心理发展，强调“优势取向”(strengths-oriented)，认为所有青少年都具备积极发展潜能，而非“潜在”缺陷；通过“个体←→情境”的积极互动，青少年的潜在优势可得以激发，并促成积极发展。

根据积极青少年发展观，青少年可以从积极的环境中获得“滋养”，家庭等微观环境是促进青少年积极发展可行且关键的系统(Lerner et al., 2009)，而家庭系统与青少年之间的双向联结互动及其互动质量往往需要通过不同的家庭教养方式加以表征与外显(Mackova et al., 2019)。家庭教养方式是指父母在抚养和教育孩子的过程中秉持的教养观念、教养态度，以及在此过程中的行为举止和情感表达的相对稳定模式，反映着父母与孩子之间的联结方式与质量(Darling & Steinberg, 1993)，包含情感温暖、拒绝否认、惩罚严厉、过度保护等 6 种亚型，但在总体上可将其划分为积极教养方式(情感温暖和理解)与消极教养方式(过分干涉、过度保护、拒绝和否认、惩罚和严厉、偏爱)两种类型(蒋奖 等, 2010; 谢云天 等, 2022)。

根据发展资源理论、发展情境理论及关系发展系统理论，积极的家庭联结是青少年积极发展的重要外在环境资源与基本单位，青少年可通过与家庭环境的积极互动获得积极发展，促进其潜在优势的有效发挥(Lerner et al., 2015)。已有研究发现，作为积极教养方式在青少年发展方面的积极后效，其对青少年的行为、情感、社会和工具能力(Garcia et al., 2020; Gralewski & Jankowska, 2020; Tu et al., 2021)等系列积极心理与社会品质具有显著的促进与提升作用，对青少年的抑郁(Ebrahimi et al., 2017)、问题行为(Lorence et al., 2019)等消极心理与行为具有化解、防范作用，且这种积极的效应可在代际之间进行传递(Doepke & Zilibotti, 2017)；而消极教养方式则预测了青少年更多的焦虑、抑郁等消极心理状态(张建人 等, 2019)。

可以说，积极教养方式是青少年积极发展的重要通路与保护因子，而消极教养方式则是青少年积极发展的高危因子(边玉芳 等, 2016)。因此，在对青少年积极发展的探讨中，家庭教养方式是必须要考虑的因素之一。

### 1.2 家庭教养方式与青少年积极发展具体指标的关系

积极青少年发展观强调青少年心理发展的整体积极性，而对于这一“整体”发展的具体心理结构，国内外学者多有探讨。首先，从理论视角来看，Lerner 等人(2005, 2015)在美国最具影响力的青少年积极发展促进项目 4-H 研究中，提出了青少年积极发展的 5Cs 模型，认为其具体心理结构包括能力(competence)、品格(character)、自信(confidence)、联结(connection)和关爱(caring)五种核心特征；林丹华等人(2017)基于中国文化背景，提出我国青少年积极发展的核心结构包括能力、自我价值(self-worth)、品格等相互联系的元素。其次，从青少年发展的具体领域来看，上述的能力、自我价值、品格涵盖了青少年发展的能力效能、身份认同与心理品质三大重要领域，与埃里克森人格发展八阶段理论描述的青少年期发展目标存在较好的契合性与对应性，如童年晚期的发展目标为体验“能力”的实现，青春期发展目标为实现“自我身份的同一”，成年早期发展目标为形成“爱与关心”等积极心理品质(Erikson, 1959)。最后，已有实证研究表明，社会情绪能力正向预测青少年生活满意度(黄泽文 等, 2020)，高自我价值感可缓冲由应激引发的消极发展状态(李世峰 等, 2020)，执着、爱、友善、真诚等积极心理品质与主观幸福感密切相关(甘秀英 等, 2018)。综上所述，能力、自我价值、品格在青少年发展中具有广泛代表性与结构权重，本文即以这三个变量作为青少年积极发展的核心表征性指标，分别探究其与家庭教养方式之间的关系，并将三个独立变量的元分析结果聚合为青少年积极发展这一整体性构念。

具体而言，在表征“能力”的具体变量中，学业成就是青少年发展阶段的重要任务，与青少年积极发展水平呈显著正相关(叶枝 等, 2017; Kozina et al., 2019)，学业成就的实现使青少年体验到能力的实现(Erikson, 1959)。家庭系统理论(Family System Theory)、成就目标理论(Achievement Goal Theory)等均认为家庭教养方式会显著影响青少年的学业表现(Masud et al., 2015)，但相关研究结论并不一致：部分研究发现积极家庭教养方式对青少年学业的具有促进作用(刘思含 等, 2023; 谢云天 等, 2022)，但也有研究发现，在影响青少年学业成就的个体因素与社会环境因素中，家庭教养方式与学业成就的相关程度最低(易芳 等, 2017)。鉴于我国背景下青少年学业成就实现的重要性，以及家庭教育方式对青少年的紧密影响，有必要将“学业成就”作为青少年能力发展的代表变量，探究家庭教养方式对青少年学业成就的影响，以得出统一结论、给予正确的家庭教育指导。

在表征“自我价值”的具体变量中，自尊是指个体对于自我价值的总体性评价，反映对自我的认可、接纳和重视的程度(Rosenberg, 2015)。本研究将自尊作为青少年对自我价值评定的有效指标。社会计量器理论(Sociometer Theory)认为，自尊反映着个体与其重要他人之间的关系(Leary & Downs, 1995)。由此推测，既然家庭教养方式塑造着父母与孩子之间的亲子关系(陈颖娇 等, 2019)，那么其对以人际关系为指标的青少年自尊也可能存在显著影响。相关研究证实，家庭教养方式对青少年自尊发展具有独特贡献(贾高鼎 等, 2016)，灵活的家庭教养方式与青少年自尊之间存在正相关(Aremu et al., 2019)，而惩罚与严厉、过分干涉、拒绝与否认、过度保护等消极教养方式，则会不同程度地阻碍青少年自尊的发展(魏运华, 1999)；放纵(温暖而没有严厉性)的家庭教养方式与所有标准下青少年的最佳发展都有关系(Perez-Gramaje et al., 2019)。徐寒冬和尹丽娟(2019)的元分析研究发现，父母情感温暖与大学生自尊存在较高相关，但其所分析对象是大学生，仅纳入了 17 篇文献，在调节变量中只选择了发表类型。因此，有必要扩大研究范围、纳入更多文献与调节变量，以进一步加强家庭教养方式与青少年自尊关系元分析结果的稳定性与可信度。

在代表“品格”的具体变量中，复原力被视为个体在面对逆境或其他重大压力时所表现出的积极适应与心理恢复能力，属个体应对压力的积极品格(Lerner et al., 2013; Luthar et al., 2000)，与林丹华等人(2017)在品格中提出的“毅”(面对逆境和苦难时所需的良好品格)具有内涵上的一致性。复原系统模型与复原力挑战模型是揭示青少年复原力生成与发展的主要模型，但其理论观点并不完全一致。根据复原系统模型，复原力发展受到教养方式等表征家庭关系的外部因素影响(Mandleco, 2000)，积极教养方式预测了青少年更高的复原力，消极教养方式预测了更低的复原力(蔡雪斌 等, 2022; Ding et al., 2023)。但复原力挑战模型提出，消极事件暴露也可能会以“接种”的形式提高青少年的复原力(Zimmerman, 2013)，如刘丹霓和李董平(2017)的研究发现，专制教养对于青少年复原力也具有促进作用。鉴此，针对上述两个模型观点间的差异，本研究将“复原力”作为青少年积极品格发展的代表变量，以澄清家庭教养方式对青少年复原力的影响。

### 1.3 家庭教养方式与青少年发展变量关系的调节变量

系统梳理发现，家庭教养方式与青少年发展关系的研究结果不尽相同，提示可能受到不同调节变量的影响。其中，性别与受教育阶段(年龄阶段)可能是关键的调节因素。例如 4-H 项目研究表明，青少年积极发展水平存在显著的性别差异(Phelps et al., 2007)，男孩与女孩在发展速度和结果上的表现截然不同(Weinberger & Stein, 2008)。家庭教养方式也存在明显的性别差异，相较于女生，男生更倾向于被采用忽视型教养方式(黄超, 2018)。年龄方面，有

研究发现，教养方式对儿童学业能力的影响效应存在显著的年龄阶段差异：权威型教养方式对童年中期( 6～9 岁)的学业能力有更为显著的正向效应，进入青少年早期(10～15 岁)后，宽容型教养方式则显示了更为积极的作用(朱美静, 刘精明, 2019)；元分析也显示年龄阶段调节了青少年家庭教养方式与自杀意念的关系(高峰 等, 2023)。因此，本研究也将着重关注青少年性别、受教育阶段(年龄阶段)在家庭教养方式与青少年积极发展关系间的调节作用。

### 1.4 变量测量

#### 1.4.1 家庭教养方式的测量工具

Perris 等人(1980)编制的家庭教养方式评价量表(EMBU)是最早的测量工具(雷丽丽 等, 2020)，岳冬梅(1993)将该量表修订为中文版，题项略微筛减，修订后的 EMBU 量表具备较高信效度，分为父亲、母亲两个版本，父亲版包括情感温暖与理解、过分干涉、过度保护、拒绝和否认、惩罚和严厉、偏爱六个维度，母亲版包括五个维度(将父亲版的过分干涉与过度保护合并为一个维度)。从情感角度而言，父亲与母亲的情感温暖与理解被认为是“积极教养方式”，其他维度则被划分为“消极教养方式”(谢云天 等, 2022)。而后，Arrindell 等人(1999)相继从原版量表中抽出定量题目改编成简版家庭教养方式问卷(S-EMBU)，由拒绝、情感温暖和过度保护三维度构成，蒋奖、鲁峥嵘等人(2010)对其进行了中文版修订。

#### 1.4.2 青少年发展变量的测量工具

(1)关于学业成就的测量。以往多数文献是从学习成绩方面定义的，譬如国内学校普遍采取的百分制考核、家庭作业评分等等。此外，王雁飞等人(2011)将员工绩效量表改编为学业成就量表，此量表由 10 个条目组成，信效度良好。(2)自尊的测量工具应用最广泛的是 Rosenberg(2015)编制的 SES 量表和 Coopersmith 编制的 SEI 量表，二者信效度水平较高。(3)复原力的测量工具中，于肖楠和张建新(2007)修订的中国版心理韧性量表(CD-RISC)、胡月琴和甘怡群(2008)编制的青少年心理弹性量表(RSCA)极具代表性，其他如大学生复原力量表(阳毅, 2005)、自我韧性量表(李永鑫 等, 2008)等也被研究者采用过。

## 2 研究方法

### 2.1 文献检索及纳入标准

中文选取中国知网、万方、维普三个数据库，外文选取 Web of Science 核心集、Wiley、Proquest、EBSCO、Elsevier 数据库，检索以中国青少年为被试群体的相关研究。(1)关键词检索：在进行检索时需同时包含关键词“家庭教养方式/教养方式/养育方式”和“学业成就/学习成绩”或“自尊”或“复原力/心理弹性/心理韧性/耐挫力”，外文关键词为“parenting/rearing

styles”和“academiac achievemant/success/performance”或“self-esteem”或“resilience”。(2)主题检索：与上述联合检索的词语相同。(3)全文检索：在中文文献检索过程中通过参考文献进行文献回溯。检索日期至 2022 年 12 月 22 日。

按照以下标准来筛选相关研究是否纳入元分析(如图 1)：(1)必须报告数字结果的实证研究，综述类等质性研究被排除；(2)文献中必须报告家庭教养方式与学业成就、自尊、复原力等必要变量的相关数据，以便计算平均效果量；(3)若同一份数据以不同形式发表多篇论文，只纳入一篇数据；(4)样本量明确；(5)家庭教养方式测量工具为 EMBU 量表或简版 EMBU 量表；(6)测量对象为青少年群体，不包括智力低下等特殊儿童。按照 PRIMA STATEMENT 的标准，研究文献参照和获取经过四个步骤，即文献检索、文献筛选、资格审查和研究纳入(Moher et al., 2015)。文献筛选由一名具有元分析经验的心理学研究生进行，随后另外两名心理学研究生对纳入和剔除的文献进行 20%的抽检，存疑文献汇总至一名心理学教授进行决策。最终，符合上述标准的文献共 206 篇，其中学业成就 57 篇，自尊 97 篇(其中英文文献 3 篇)，复原力 52 篇(其中英文文献 1 篇)。

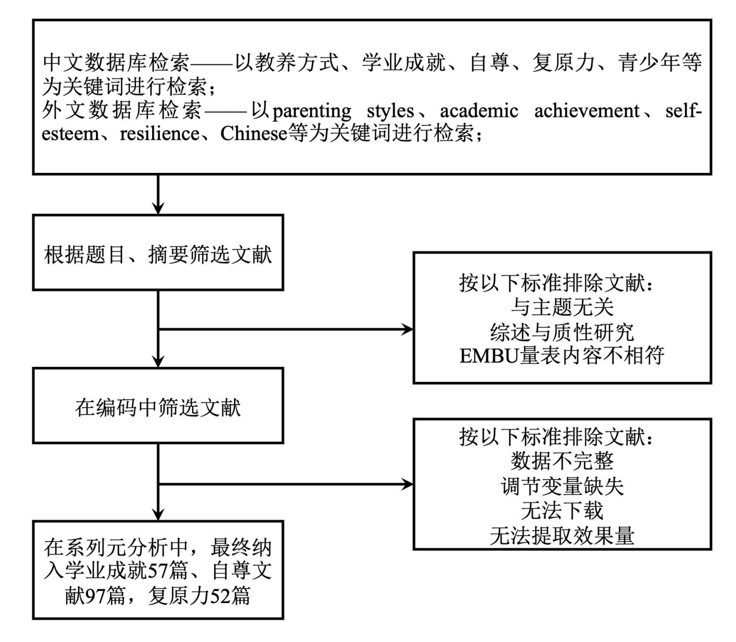



**图 1 元分析文献搜索与筛选过程**

### 2.2 文献质量评估与编码

依据张亚利等人(2019)编制的相关类元分析文献质量评价量表，对 206 篇原始文献按照赋分规则计算总分，分数介于 0~10 之间，得分越高表明文献质量越好。该评估过程由两位评分者独立完成，若出现不一致，经探讨和查看原文献以统一结果。结果发现，青少年积极发展三大变量的文献质量均分分别为 8.0、7.4、7.1 分，这表明文献质量相对较高。

对纳入元分析的文献特征进行如下编码：文献信息(第一作者名+出版年份)、样本量、

出版年份、女性比、文献类型、受教育阶段、家庭教养方式测量工具、发展变量测量工具。具体而言，文献类型分为硕博士论文和期刊论文，受教育阶段划分为小学、初中、高中、大学生等，具体编码信息见附录。每个独立样本编码一个效果量，如果一篇文献中存在多个独立样本，则分别进行编码。为保证准确性，本研究采取前后编码效验的方法，在首次编码后两周随机抽取20%的数据进行独立重复编码(刘文 等, 2018)，最后通过前后比对发现，编码不存在差异，说明本次编码是准确有效的。所有补充信息和材料可通过OSF链接(https://osf.io/dfjs2)于附录中获得。

### 2.3 数据处理

#### 2.3.1 模型选择与异质性检验

采用零阶相关系数 $r$ 作为效果量的指标。使用软件Comprehensive Meta-Analysis(CMA 2.0)进行系列元分析的主效应检验和调节效应检验，具体方法为：先将相关系数转化为 *Fisher Z*，使用 $Z$ 值进行后续计算，求其均分，再转为相关系数录入。采用元回归分析对女性比、出版年份等进行调节效应分析，采用亚组分析对受教育阶段、发表类型、测量工具等进行调节效应分析。根据以往研究做法，每个水平下的效果量个数应不少于3个(Song et al., 2014)。主效应检验结果的标准参照Lipsey和Wilson(2001)的研究，相关系数的效果量小于或等于0.1为小效应，0.1~0.4范围内被认为是中等效应，大于或等于0.4被认为是大效应。

真值、随机误差与系统误差通常是构成随机效应模型研究结果的组成部分。研究结果的构成成分也是区分固定效应和随机效应模型的依据(Schmidt et al., 2009)。经文献梳理，本研究认为受教育阶段、女性比等因素可能影响家庭教养方式与青少年发展变量的关系，因此采用随机效应模型进行综合效应的估计。其次，采用异质性检验(Heterogeneity test)来验证随机效应模型选择的适切性，常常通过 $Q$ 检验和 $I^2$ 检验来解释元分析的异质性，如果前者 $p < 0.05$，则说明研究间是异质的(丁凤琴, 赵虎英, 2018)。后者代表异质性比，作为衡量异质性程度(Card, 2015)，以分界点25%、50%、75%划分无、低、中、高异质性程度(Higgins et al., 2003)。

#### 2.3.2 发表偏差控制与检验

采用漏斗图(Funnel Plot)、失安全篇数(Fail-safe Number)、Egger' s回归法和Begg' s检验等方法检验是否存在发表偏差。更具体来说，若漏斗图呈现对称的倒漏斗形状、失安全篇数大于 $5K$+10($K$ 为研究样本数)、Egger线性回归结果不显著时，说明发表偏差的可能性较小(Egger et al., 1997; Light & Pillemer, 1984; Rosenthal, 1986)。发表偏差检验显示，当纳入的研究量足够大时，发现漏斗图精度高，集中分布在中央顶部。以父亲情感温暖理解维度为例，采用Rosenthal方法计算失安全系数的结果也显示，$N_{fs} = 10404 > 5k + 10$，Egger线性回归结

果显示 $p$ 值均大于 0。因此可知本研究不存在发表偏差风险。

#### 2.3.3 元分析过程

首先通过元分析技术研究不同教养方式类型与相关发展变量的效果量大小，然后分析受教育阶段、女性比等因素在两者关系之间的调节效应。参考 Steenbergen-Hu 等人(2016)提出的二阶元分析效果量计算方法，从家庭教养方式与青少年发展相关结果变量每一项一阶元分析研究中提取样本量、效果量等，结合样本量加权处理得到每一结果变量的合并效果量。

## 3 研究结果

异质性检验结果发现，积极家庭教养方式各维度与青少年发展各变量效果量的 $Q$ 值均达到显著水平($p < 0.001$)，且教养方式中各个维度的 $I^2$ 值都超过 75%的界限，说明各研究间存在着高异质性，也说明家庭教养方式与青少年发展关系中的差异是由效果量的真实差异引起的，即研究间的差异除了受到抽样误差的影响，还受组间误差的影响(见附录)。该结果显示，接下来的元分析适合选用随机效应模型进行检验；结果也提示，不同研究间的效果量差异可能受到其他因素的干扰，因此，有必要探讨影响调节变量在此关系中发挥的效用。

### 3.1 积极家庭教养方式与青少年发展关系的元分析

主效应分析结果显示：(1)在积极家庭教养方式与青少年学业成就的关系上，父亲情感温暖和理解达到显著正相关 $r = 0.21$，母亲情感温暖维度达到 $r = 0.22$；(2)在积极家庭教养方式与自尊的关系上，父亲情感温暖和理解维度达到 $r = 0.31$，母亲情感温暖和理解达到显著正相关 $r = 0.31$；(3)在积极家庭教养方式与复原力的关系上，父亲情感温暖和理解达到显著正相关 $r = 0.41$，母亲情感温暖和理解达到显著正相关 $r = 0.41$。从中可见，积极教养方式因子的效果量均显著，所有变量存在中高效应，尤其是自尊和复原力变量均存在高度的相关性(Lipsey & Wilson, 2001)。

**表 1 积极家庭教养方式与青少年发展变量间的随机效应模型分析**

| 预测变量 | 结果变量 | *k* | *N* | *r* | *95%CI* | *Z* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| F1(情感温暖、理解) | 学业成就 | 54 | 28807 | $0.21^{***}$ | 0.17, 0.26 | 9.23 |
| | 自尊 | 97 | 51274 | $0.31^{***}$ | 0.28, 0.33 | 26.43 |
| | 复原力 | 53 | 26960 | $0.41^{***}$ | 0.37, 0.44 | 19.67 |
| M1(情感温暖、理解) | 学业成就 | 57 | 27984 | $0.22^{***}$ | 0.18, 0.25 | 11.71 |
| | 自尊 | 94 | 50597 | $0.31^{***}$ | 0.29, 0.33 | 26.93 |
| | 复原力 | 51 | 25895 | $0.41^{***}$ | 0.38, 0.44 | 22.09 |

注：$k$ 为研究个数，$N$ 为样本量，$95\%CI$ 为置信区间，$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$，下表同。

## 3.2 消极家庭教养方式与青少年发展关系的元分析

主效应分析结果显示：(1)在消极教养方式与学业成就关系上，父亲拒绝否认维度呈显著负相关 $r = -0.13$，母亲维度达到 $r = -0.13$；(2)在消极教养方式与自尊关系上，父亲惩罚严厉维度不显著，父亲拒绝否认维度达到显著负相关 $r = -0.19$，母亲惩罚严厉维度达到显著负相关 $r = -0.20$，母亲拒绝否认维度达到显著负相关 $r = -0.22$；(3)在消极家庭教养方式与复原力关系上，父亲惩罚严厉维度达到显著的负相关 $r = -0.23$，母亲相应维度也达到类似的效果 $r = -0.23$，父亲拒绝否认维度显著负相关 $r = -0.23$，母亲相应维度也达到显著的负相关关系 $r = -0.23$。从中可见，消极教养方式具备典型的相关性程度(Lipsey & Wilson, 2001)，但与积极教养方式相比，消极教养方式大部分维度的效果量较小。

**表 2  消极家庭教养方式与青少年发展变量间的随机效应模型分析**

| 预测变量 | 结果变量 | $k$ | $N$ | $r$ | $95\%CI$ | $Z$ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 学业成就 | 43 | 22598 | $-0.12^{***}$ | −0.17, −0.07 | −4.63 |
| F2(惩罚、严厉) | 自尊 | 75 | 27327 | 0.05 | −0.01, 0.11 | 1.55 |
| | 复原力 | 34 | 15855 | $-0.23^{***}$ | −0.27, −0.19 | −12.15 |
| | 学业成就 | 54 | 28555 | $-0.13^{***}$ | −0.27, −0.10 | −9.10 |
| F3(拒绝、否认) | 自尊 | 94 | 50951 | $-0.19^{***}$ | −0.22, −0.16 | −11.64 |
| | 复原力 | 53 | 26775 | $-0.23^{***}$ | −0.27, −0.19 | −12.09 |
| | 学业成就 | 42 | 22346 | −0.04 | −0.08, 0.01 | −1.63 |
| F4(过分、干涉) | 自尊 | 67 | 26141 | $-0.08^{***}$ | −0.13, −0.03 | −3.29 |
| | 复原力 | 30 | 14698 | $-0.08^{**}$ | −0.13, −0.03 | −3.24 |
| | 学业成就 | 54 | 28162 | $-0.08^{***}$ | −0.12, −0.04 | −3.90 |
| F5(过度保护) | 自尊 | 93 | 50164 | $-0.11^{***}$ | −0.13, −0.09 | −9.89 |
| | 复原力 | 50 | 25929 | $-0.09^{***}$ | −0.13, −0.04 | −3.82 |
| | 学业成就 | 44 | 21544 | $-0.12^{***}$ | −0.15, −0.09 | −6.85 |
| M2(惩罚、严厉) | 自尊 | 70 | 27331 | $-0.20^{***}$ | −0.22, −0.17 | −15.66 |
| | 复原力 | 31 | 14790 | $-0.23^{***}$ | −0.27, −0.19 | −10.11 |
| M4(拒绝、否认) | 学业成就 | 56 | 27753 | $-0.13^{***}$ | −0.16, −0.10 | −8.06 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 自尊 | 93 | 50996 | −0.22*** | −0.24, −0.18 | −17.69 |
| | 复原力 | 50 | 25584 | −0.23*** | −0.28, −0.19 | −9.54 |
| | 学业成就 | 53 | 27121 | −0.05** | −0.08，−0.02 | −2.83 |
| M5(过分干涉、保护) | 自尊 | 90 | 49473 | −0.10*** | −0.12, −0.08 | −9.17 |
| | 复原力 | 48 | 24864 | −0.09*** | −0.14, −0.04 | −3.76 |

### 3.3 调节效应分析

亚组分析显示，受教育阶段在积极教养方式与青少年积极发展各独立指标的关系中均存在显著的调节效应($ps < 0.001$)。具体而言，在学业成就($r_{F1} = 0.35$, $r_{M1} = 0.35$)、自尊($r_{F1} = 0.32$, $r_{M1} = 0.33$)中，本科生效果量最大；在复原力上，初中生的效果量最大($r_{F1} = 0.46$, $r_{M1} = 0.45$)。

元回归分析结果显示，女性比在积极教养方式与青少年积极发展各独立指标的关系中均存在显著的调节效应。如父亲情感温暖维度的调节效应显著($b_{学业} = 0.39^{***}$, $b_{自尊} = 0.05^{*}$, 具体结果详见附录)。

**表 3 受教育阶段对积极家庭教养方式与青少年发展变量的调节效应检验**

| 结果变量 | 预测变量 | 异质性检验 | | | 类别 | *k* | *r* | *95%CI* | | 双侧检验 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | $Q_b$ | *df* | *p* | | | | *lower* | *upper* | *z* | *p* |
| 学业成就 | F1 | 169.47 | 4 | <0.001 | 初中 | 23 | 0.28 | 0.26 | 0.30 | 27.50 | <0.001 |
| | | | | | 高中 | 12 | 0.17 | 0.15 | 0.20 | 14.55 | <0.001 |
| | | | | | 本科 | 4 | 0.35 | 0.32 | 0.39 | 19.11 | <0.001 |
| | M1 | 110.36 | 4 | <0.001 | 初中 | 23 | 0.24 | 0.22 | 0.26 | 23.32 | <0.001 |
| | | | | | 高中 | 11 | 0.18 | 0.16 | 0.21 | 14.23 | <0.001 |
| | | | | | 本科 | 4 | 0.35 | 0.32 | 0.39 | 19.17 | <0.001 |
| 自尊 | F1 | 99.29 | 5 | <0.001 | 初中 | 18 | 0.32 | 0.30 | 0.33 | 33.83 | <0.001 |
| | | | | | 高中 | 12 | 0.20 | 0.18 | 0.23 | 16.01 | <0.001 |
| | | | | | 本科 | 29 | 0.32 | 0.31 | 0.33 | 41.64 | <0.001 |
| | M1 | 44.19 | 5 | <0.001 | 初中 | 19 | 0.30 | 0.28 | 0.31 | 32.62 | <0.001 |
| | | | | | 高中 | 11 | 0.27 | 0.25 | 0.29 | 21.44 | <0.001 |
| | | | | | 本科 | 28 | 0.33 | 0.32 | 0.35 | 43.12 | <0.001 |
| 复原力 | F1 | 115.485 | 4 | <0.001 | 初中 | 19 | 0.46 | 0.45 | 0.47 | 57.17 | <0.001 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 高中 | 6 | 0.35 | 0.31 | 0.39 | 16.82 | <0.001 |
| | | | | | 本科 | 17 | 0.37 | 0.35 | 0.39 | 31.22 | <0.001 |
| | | | | | 初中 | 19 | 0.45 | 0.44 | 0.47 | 56.33 | <0.001 |
| | M1 | 92.98 | 4 | <0.001 | 高中 | 5 | 0.43 | 0.39 | 0.47 | 19.09 | <0.001 |
| | | | | | 大学生 | 17 | 0.37 | 0.35 | 0.39 | 31.65 | <0.001 |

### 3.4 家庭教养方式合成效果量比较

根据已有研究，通过将父母情感温暖与理解作为“积极家庭教养方式”，将父母惩罚与严厉、拒绝与否认、过分干涉、过度保护等合并为“消极家庭教养方式”，将青少年学业成就、自尊、复原力合并为“青少年积极发展”，分别探究积极、消极家庭教养方式与学业成就、自尊、复原力及青少年积极发展的关系。结果发现，积极家庭教养方式与复原力的相关最高($r = 0.43$)，其次为自尊($r = 0.32$)，最后为学业成就($r = 0.18$)；消极家庭教养方式与复原力($r = −0.17$)与自尊($r = −0.16$)相关程度较高，最后为学业成就($r = −0.10$)；积极家庭教养方式与青少年积极发展的总体呈中等相关($r = 0.32$)，消极家庭教养方式与青少年积极发展的总体呈低相关($r = −0.13$)(见表 4)。

**表 4 合成效果量比较**

| 预测变量 | 结果变量 | *r* | *95%CI* | | 异质性检验结果 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | *lower* | *upper* | *Q* | *df* | *p* | $I^2$ |
| PPS | 学业成就 | 0.18 | 0.15 | 0.22 | 2029.06 | 106 | <0.001 | 94.80 |
| | 自尊 | 0.32 | 0.30 | 0.33 | 1248 | 190 | <0.001 | 84.80 |
| | 复原力 | 0.43 | 0.40 | 0.46 | 1103.73 | 103 | <0.001 | 90.70 |
| NPS | 学业成就 | −0.10 | −0.11 | −0.08 | 3094.38 | 345 | <0.001 | 88.90 |
| | 自尊 | −0.16 | −0.17 | −0.15 | 5109.57 | 576 | <0.001 | 88.70 |
| | 复原力 | −0.17 | −0.19 | −0.15 | 3881.78 | 296 | <0.001 | 92.40 |
| PPS | 青少年积极发展 | 0.32 | 0.25 | 0.39 | 1257.60 | 5 | <0.001 | 99.60 |
| NPS | 青少年积极发展 | −0.13 | −0.11 | −0.16 | 2556.28 | 20 | <0.001 | 99.20 |

注：PPS 表示积极家庭教养方式，NPS 表示消极家庭教养方式。

## 4 讨论

### 4.1 家庭教养方式对青少年整体性积极发展的作用

基于积极青少年发展观，本研究将学业成就、自尊、复原力确定为青少年积极发展的核心指标，对其与家庭教养方式之间的关系进行一阶元分析，并对三个独立指标的一阶元分析结果进行二阶元分析，探究家庭教养方式与青少年积极发展整体概念之间的关系。分析显示，积极家庭教养方式与青少年积极发展总体呈中等相关($r = 0.32$)，消极家庭教养方式与青少年

积极发展总体呈低相关($r = -0.13$)。该结果从整体视角确证了家庭教养方式与青少年积极发展的关系，与积极教养方式促进青少年向着积极轨迹发展等已有研究结论相符(Napolitano et al., 2011)。更重要的是，本研究在中国文化背景下支持了积极青少年发展观视域下的发展资源理论和关系发展系统理论(Lerner et al., 2015)，印证了“家庭家风家教”在促进青少年整体性积极发展中的重要作用，以及积极家庭教养方式对青少年能力、自我价值和积极心理品格的全息性塑造功能，凸显了本研究在我国优秀传统家文化背景下的理论贡献与实践意义。

从发展资源理论与关系发展系统理论的角度来看，青少年积极发展来源于其自身与情境的积极互动关系。青少年身处教养方式积极和谐的家庭、与父母保持积极互动关系，不仅能为青少年营造资源发展的早期优势环境、提供坚实的早期资源储备，感受到更多的支持与温暖，直接促进其积极心理资源的原始累积(Stevenson et al., 2008)，而且还能够对其所处的家庭环境作出积极反馈，为更进一步的积极发展奠定基础(Lerner et al., 2018)，增强青少年维持自身原有资源与发展其他资源的能力，以此形成“温暖家庭氛围→高原始资源→积极发展→资源二次增加”的资源增益模式，促进青少年和家庭的积极互惠发展(Mordeno et al., 2019)。而当青少年从小暴露在专治、拒绝、冷漠的家庭教养环境中时，会削弱他们保存现有资源以及发展其他资源的能力(Wu et al., 2015)，形成“冷漠家庭氛围→低原始资源→消极发展→资源二次削减”的资源丧失模式，从而对青少年积极发展造成不利影响。

### 4.2 家庭教养方式对青少年积极发展具体构念的差异性作用

家庭教养方式对青少年发展的作用既是整体全息性的，又是有所差异的。在青少年积极发展的具体构念中，积极家庭教养方式与复原力相关度最高($r = 0.43$)，其次为自尊($r = 0.32$)，最后为学业成就($r = 0.18$)；消极家庭教养方式与复原力($r = -0.17$)与自尊($r = -0.16$)相关程度较高，最后为学业成就($r = -0.10$)。下文对其进行依次讨论：

青少年复原力与父母的情感温暖与理解存在高度正相关，而与父母的惩罚与严厉、拒绝与否认、过分干涉及过度保护均存在低等到中等的负相关。良好的心理品格通常是指那些健康的、正义的、善良的、温暖的品行、节操、品质、气节等，自孩童时代就开始逐渐形成，深受家庭教养方式的影响，使儿童青少年在后续发展中负有早期家庭经验的“烙印”(袁梅芳, 2018)。总体而言，本研究发现，以复原力为代表的青少年心理品质与家庭教养方式存在密切关系，结论支持了复原系统模型关于积极家庭关系预测青少年更高复原力的观点，即良好的家庭环境、亲密的亲子关系作为重要的外部资源，通过满足青少年的心理需求进而有助于个体复原力提升、养成积极的心理品质；而成长在消极教养方式下的青少年，则更易于陷入消极状态，无法采取行之有效的解决方式，进而影响青少年在挫折中快速恢复的能力

(Mandleco, 2000)。但本研究结果未能支持复原力挑战模型关于“压力接种”促进复原力的观点 (刘丹霓，李董平，2017; Zimmerman, 2013)，这可能是由于消极教养环境带来的持续压力使得青少年未能学会如何获取资源，反而导致青少年由于家庭支持资源的长期缺失，造成复原力发展不足。

青少年自尊与父母的情感温暖与理解存在中等正相关，而与父母的拒绝与否认、过分干涉及过度保护均存在低等到中等的负相关，且与父亲的惩罚严厉及父母的偏爱相关不显著。自尊是自我价值感的典型表征，二者具有一致的心理机制与内涵，作为个体自我系统的核心成分存在(杨烨, 2008)。就自尊或自我价值感的形成过程而言，其虽反映的是青少年对自我评价的积极性与接纳程度，但在发展早期，尤其是在青春期，青少年自我评价依赖于重要他人对自身的评价和反馈，常通过他人对自身的态度形成自我理解和定义，这就为父母等重要他人塑造青少年的自尊或自我价值感提供了契机。采用温暖与理解教养方式的父母倾向于给予孩子积极的正面评价反馈，支持其自主行为，促进孩子自尊的内化；而持拒绝与否认、过分干涉及过度保护教养方式的父母则否定孩子的价值、不相信孩子自身的能力，倾向于作出消极的评价反馈，从而降低孩子的自尊(贾高鼎 等, 2016)。关于父亲的惩罚严厉与青少年自尊无显著相关，这可能是由于在我国的独特传统文化中，“严父”的形象深入人心。因此，即使遭到父亲的斥责与惩罚也似乎被视为理所应当、具有更高的可接受性，不倾向于对青少年的自尊造成负面影响。

青少年学业成就与父母的情感温暖与理解存在中等正相关，而与父母的拒绝否认、惩罚严厉均存在低等的负相关，且与过分干涉、过度保护及偏爱相关性极微弱。采用温暖与理解教养方式的父母倾向于对青少年的学业采取宽容、理解的态度，对其更有耐心，能够降低青少年的学业倦怠、提升学习投入和追求成功的学习动机，进而促进青少年的学业成就(侯日霞 等, 2011; 刘思含 等, 2023; 谢云天 等, 2022)。而惩罚严厉这一教养方式与学业成就之间的负相关打破了人们的习惯思维，即对孩子越严格，孩子成绩就越好。究其缘由，可能是由于父母的惩罚严厉造成了孩子学习目的异化，为满足父母要求的这种动力并不持久且不够强大，易出现学业倦怠等消极情绪，从而损害学习效果。研究结果进一步佐证了家庭教养方式对于青少年能力的影响(雷浩 等, 2012)，家庭不仅承担着为青少年设定能力发展目标和路径的功能，而且通过教养方式塑造青少年为人处世的思维与行为模式，从而决定其各类能力的具体发展程度与方向。

### 4.3 女性比与受教育阶段的调节作用

元回归分析和亚组分析发现，连续变量中女性比和分组变量中受教育阶段在家庭教养方

式与青少年积极发展各指标的关系中具有显著的调节作用。具体而言，在性别方面，女性比越大，家庭教养方式与青少年积极发展的相关程度就越高，但在家庭教养方式不同类型中的相关性方向有所不同：在积极教养方式下，女性比越大，家庭教养方式与青少年积极发展之间的相关更偏正；在消极教养方式下，女性比越大，家庭教养方式与青少年积极发展之间的相关更偏负。这说明女生更易于受到家庭教养方式的影响，继而影响其后续的发展状态。可能的原因是，女生在关系取向和情感诉求上较男生需求更大，对家庭氛围及教养方式具有更高的敏感性(曾练平 等, 2020 ; Chen et al., 2018)，因而对于父母表现出的即使是细微的情感也具有较高感知度，并据此形成相应的积极或消极心理，从而影响自身发展状态。在受教育阶段上，低龄儿童通常被认为身心发展不成熟，所以家庭教养方式对于年龄越小的青少年影响更大的结论更容易接受。但本元分析发现，总体而言处于大学生阶段的青少年发展更易受到不同类型家庭教养方式的影响，这可能提示家庭教养方式对青少年发展的影响存在滞后效应。具体而言，处于低龄时期的儿童内心较脆弱、心智不成熟、缺少自我防御的力量，因此积极或消极的家庭教养方式极易对其造成相应的积极或消极心理影响。但由于在低龄阶段其面临的社会情境较为单一，且可受到父母的直接保护，因此家庭教养方式对儿童的身心影响尚未得以有效显现。但随着青少年发展至大学生阶段，开始面临更为复杂的社会情境，且失去了来自父母的直接保护，因此幼年时期由家庭教养方式对其造成的积极或消极心理影响的滞后效应得以显现，并显著影响其学业成就、自尊、复原力等诸多层面的发展指标。

### 4.4 研究不足与展望

本研究将学业成就、复原力、自尊等三个代表性变量纳入青少年积极发展的核心构念，基于一阶与二阶两个水平的元分析，考察了家庭教养方式这一发展资源与青少年积极发展之间的关系，为全面、深刻认识家庭教养方式的发展资源价值，及其对青少年积极发展的整体性作用和差异性作用提供了理论视角和新的证据。

本研究也存在不足之处。首先，在调节因素方面，诸如独生子女比、父母受教育水平、文化背景等因素也极有可能影响教养方式与青少年发展的关系。未来研究需进一步综合考察这些因素在家庭教养方式影响青少年发展过程中的调节作用。其次，根据资源稀释理论，资源总量一定的情况下，家庭中的孩子数量越多，可获资源将会相应减少，而独生子女通常不会出现这样的情况，父母全部的关爱或偏爱较容易获得(张录全, 肖建伟, 2015; Blake, 1981)。但以往多数实证研究却并未考察父母偏爱的影响，致使偏爱的纳入文献量较少，效果量并不显著，有待于未来实证研究文献的积累。需要指出的是，本研究纳入的研究绝大部分是家庭教养方式与单一发展变量之间的关系，未来研究有待于进一步拓展考察青少年积极发展整体

性构念的研究；青少年阶段的活动场所从家庭逐渐转向学校、社会，生活环境和周围刺激的复杂化和及时性反映出家庭教养方式的重要性，这种影响可能是潜在或直接的(陈陈, 2002)。因此，深入探究家庭教养方式对于青少年的长期影响机制及理论框架亦很有必要。最后，本研究在检索正式开始前并未进行预注册，未来将更加重视研究计划之初的工作，以便按研究计划检验先期假设和后期检验的符合程度，减少发表偏倚，以增强元分析研究的透明度和严谨性。

## 5 结论

本研究得出以下结论：(1)积极、消极家庭教养方式分别与青少年整体性积极发展存在中等程度正相关、较低程度负相关；(2)积极、消极家庭教养方式及其子维度分别与学业成就、自尊、复原力等青少年积极发展各核心构念存在不同程度的相关性；(3)受教育阶段、女性比可在家庭教养方式与青少年积极发展的关系中发挥调节作用。

# 参考文献


边玉芳, 梁丽婵, 张颖. (2016). 充分重视家庭对儿童心理发展的重要作用. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (5), 46−54.

蔡雪斌, 桂守才, 唐易齐, 张硕, 许明星. (2022). 父母教养方式对青少年心理复原力的影响：自我控制与调节聚焦的链式中介. *心理发展与教育, 38*(4), 505−512.

曾练平, 葛文静, 姚良莎, 陈思洁, 黄亚夫, 赵守盈. (2020). 青少年积极/消极情感与学校适应: 亲子亲合调节作用的性别差异. *中国特殊教育,* (10), 83−89.

陈陈. (2002). 家庭教养方式研究进程透视. *南京师大学报(社会科学版),* (6), 95−103+109.

陈颖娇, 彭先桃, 周晓芸, 付雅琦. (2019). 正念教养对幼儿害羞和社交淡漠的影响:亲子关系的中介作用. *学前教育研究*, (5), 72−80.

丁凤琴, 赵虎英. (2018). 感恩的个体主观幸福感更强?——一项元分析. *心理科学进展, 26*(10), 1749−1764.

甘秀英, 阳作香, 李会霞, 幸维莉, 伍清文. (2018). 高中生积极心理品质与主观幸福感的关系研究. *中国特殊教育*, (7), 92−96.

高峰, 白学军, 章鹏, 曹海波. (2023). 中国青少年父母教养方式与自杀意念的元分析. *心理发展与教育, 39*(1), 97−108.

侯日霞, 段熙明, 吉峰. (2011). 大学生的学习动机与父母教养方式的研究. *中国健康心理学杂志, 19*(1), 106−107.

胡月琴, 甘怡群. (2008). 青少年心理韧性量表的编制和效度验证. *心理学报, 40*(8), 902−912.

黄超. (2018). 家长教养方式的阶层差异及其对子女非认知能力的影响. *社会, 38*(6), 216−240.

黄泽文, 叶宝娟, 杨强, 徐璐. (2020). 社会情绪能力对青少年生活满意度的影响: 一个链式中介模型. *中国临床心理学杂志, 28*(3), 615−618.

贾高鼎, 曾明, 王爱平, 杨子京. (2016). 父母教养方式对儿童自尊的独特贡献: 儿童气质的调节. *中国临床心理学杂志*, *24*(3), 535−539+543.

蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 许燕. (2010). 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育, 26*(1), 94−99.

雷浩, 刘衍玲, 田澜. (2012). 家庭环境、班级环境与高中生学业成绩的关系: 学业勤奋度的中介作用. *上海教育科研,* (4), 17−20.

雷丽丽, 冉光明, 张琪, 米倩文, 陈旭. (2020). 父母教养方式与幼儿焦虑关系的三水平元分析. *心理发展与教育*, *36*(3), 329−340.

李世峰, 吴艺玲, 张福民, 许琼英, 周爱保. (2020). 自我肯定缓冲新冠疫情引发的焦虑反应: 一项随机对照研究. *心理学报, 52*(7), 886−894.

李永鑫, 骆鹏程, 谭亚梅. (2008). 农村留守儿童心理弹性研究. *河南大学学报(社会科学版),* (1), 13−18.

林丹华, 柴晓运, 李晓燕, 刘艳, 翁欢欢. (2017). 中国文化背景下积极青少年发展的结构与内涵——基于访谈的质性研究. *北京师范大学学报(社会科学版),* (6), 14−22.

刘丹霓, 李董平. (2017). 父母教养方式与青少年网络成瘾:自我弹性的中介和调节作用检验. *心理科学, 40*(6), 1385−1391.

刘思含, 伍新春, 王歆逸. (2023). 父母教养方式的潜在类别及其与青少年学习投入和焦虑症状的关系. 心*理发展与教育, 39*(5), 673−682.

刘文, 张靖宇, 于增艳, 高爽. (2018). 焦虑、抑郁与消极认知情绪调节策略关系的元分析. *中国临床心理学杂志, 26*(5), 938−943.

王芬芬, 张榆敏, 王霞. (2018). 父母教养方式与青少年心理健康关系的元分析. *青少年学刊,* (3), 38−43+55.

王雁飞, 李云健, 黄悦新. (2011). 大学生心理资本、成就目标定向与学业成就关系研究. *高教探索,* (6), 128−136+148.

魏运华. (1999). 父母教养方式对少年儿童自尊发展影响的研究. *心理发展与教育,* (3), 7−11.

肖嘉林, 梁凯欣, 黄柳玥, 王恩娜, 黄巧敏, 何韵涵, ... 迟新丽. (2024). 积极发展资源在减少青少年抑郁水平中的累积效应、关系模式及特定资源的作用. *心理发展与教育, 40* (2), 257−269.

谢云天, 史滋福, 尹霖, 兰洛. (2022). 中国父母教养方式与儿童学业成绩关系的元分析. *心理发展与教育, 38*(3), 366−379.

徐寒冬, 尹丽娟. (2019). 父母教养方式与大学生自尊关系的元分析. *教育现代化, 6*(71), 221−225.

阳毅. (2005). *大学生复原力量表的编制与应用* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

杨烨. (2008). *自我价值感二维模型的理论架构与实证研究* (博士学位论文). 北京大学.

叶枝, 赵国祥, 务凯, 刘霞. (2017). 积极青少年发展类型特点及其与学校适应的关系——基于潜在剖面分析的实证研究. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (6), 23−31.

易芳, 郭雅洁, 俞宗火, 徐霜雪. (2017). 中小学生学业成绩主要影响因素的元分析. *心理学探新, 37*(2), 140−148.

于肖楠, 张建新. (2007). 自我韧性量表与 Connor-Davidson 韧性量表的应用比较. *心理科学, 30*(5), 1169−1171.

袁梅芳. (2018). 家庭教养方式对幼儿品格形成的影响及误区分析. *当代教育实践与教学研究*, (9), 240−241.

约翰·哈蒂. (2015). *可见的学习: 最大程度地促进学习(教师版).* (金莺莲, 洪超, 裴新宇, 译.). 教育科学出

版社.

岳冬梅. (1993). 父母教育方式评价量表(EMBU). *中国心理卫生杂志*, 122−129.

张建人, 彭松黎, 凌辉, 刘佳怡, 甘义, 林红, ... 申改华. (2019). 抑郁型人格障碍早期危险因素调查. *中国临床心理学杂志, 27*(5), 923−927.

张录全, 肖建伟. (2015). 大学新生心理健康水平调查. *心理与行为研究, 13*(1), 70−75.

张亚利, 李森, 俞国良. (2019). 自尊与社交焦虑的关系:基于中国学生群体的元分析. *心理科学进展, 27*(6), 1005−1018.

朱美静, 刘精明. (2019). 教养方式对儿童学业能力的影响. *社会发展研究, 6*(2), 43−62+243.

Aremu, T. A., John-Akinola, Y. O., & Desmennu, A. T. (2019). Relationship between parenting styles and adolescents' self-esteem. *International Quarterly of Community Health Education, 39*(2), 91−99.

Arrindell, W. A., Sanavio, E., Aguilar, G., Sica, C., Hatzichristou, C., Eisemann, M., ... van der Ende, J. (1999). The development of a short form of the EMBU: Its appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy. *Personality and Individual Differences, 27*(4), 613−628.

Blake, J. (1981). Family size and the quality of children. *Demography*, *18*(4), 421−442.

Card, N. A. (2015). *Applied meta-analysis for social science research*. Guilford Publications.

Chen, X., Yuan, H., Zheng, T., Chang, Y., & Luo, Y. (2018). Females are more sensitive to opponent's emotional feedback: evidence from event-related potentials. *Frontiers in Human Neuroscience, 12*, 275.

Cruz, O., Barbosa-Ducharne, M., & Canário, C. (2020). Do adolescents' perceptions of mothers' and fathers' parenting behaviors predict academic achievement and social skills?. *Child Indicators Research, 13*(1), 237−254.

Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin, 113*(3), 487−496.

Ding, X., Zheng, L., Liu, Y., Zhang, W., Wang, N., Duan, H., & Wu, J. (2023). Parenting styles and psychological resilience: The mediating role of error monitoring. *Biological Psychology*, 108587.

Doepke, M., & Zilibotti, F. (2017). Parenting with style: Altruism and paternalism in intergenerational preference transmission. *Econometrica, 85*(5), 1331−1371.

Ebrahimi, L., Amiri, M., Mohamadlou, M., & Rezapur, R. (2017). Attachment styles, parenting styles, and depression. *International Journal of Mental Health and Addiction, 15*(5), 1064−1068.

Egger, M., Smith, G. D., Schneider, M., & Minder, C. (1997). Bias in meta-analysis detected by a simple, graphical test. *British Medical Journal, 315*(7109), 629−634.

Erikson, E. H. (1959). *Identity and the life cycle*. International Universities Press.

Garcia, O. F., Fuentes, M. C., Gracia, E., Serra, E., & Garcia, F. (2020). Parenting warmth and strictness across three generations: Parenting styles and psychosocial adjustment. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 17*(20), 7487.

Gralewski, J., & Jankowska, D. M. (2020). Do parenting styles matter? Perceived dimensions of parenting styles, creative abilities and creative self-beliefs in adolescents. *Thinking Skills and Creativity, 38*, 100709.

Higgins, J. P. T., Thompson, S. G., Deeks, J. J., & Altman, D.G. (2003). Measuring inconsistency in meta-analyses. *British Medical Journal, 327*(7414), 557–560.

Kozina, A., Wiium, N., Gonzalez, J. M., & Dimitrova, R. (2019). Positive youth development and academic achievement in Slovenia. *Child & Youth Care Forum, 48*(2), 223–240.

Leary, M. R., & Downs, D. L. (1995). Interpersonal functions of the self-esteem motive: The self-esteem system as a sociometer. Springer US.

Lerner, R. M. , Lerner, J. V. , Almerigi, J. B., Theokas,C., Phelps, E., Gestsdottir, S., ... Smith, L. M. (2005). Positive youth development, participation in community youth development programs, and community contributions of fifth-grade adolescents: Findings from the first wave of the 4-H study of positive youth development. *The Journal of Early Adolescence, 25*(1), 17–71.

Lerner, R. M., Agans, J. P., DeSouza, L. M., & Gasca, S. (2013). Describing, explaining, and optimizing within-individual change across the life span: A relational developmental systems perspective. *Review of General Psychology, 17*(2), 179–183.

Lerner, R. M., Eye, A. V., Lerner, J. V., & Lewin-Bi-zan, S. (2009). Exploring the foundations and functions of adolescent thriving within the 4-H study of positive youth development: A view of the isues. *Journal of Applied Developmental Psychology, 30*(5), 567–570.

Lerner, R. M., Lerner, J. V., P. Bowers, E., & John Geldhof, G. (2015). Positive youth development and relational-developmental-systems. *Handbook of Child Psychology and Developmental Science*, *2*, 1–45.

Lerner, R. M., Lerner, J. V., Geldhof, G. J., Gestsdóttir, S., King, P. E., Sim, A. T., & Dowling, E. (2018). Studying positive youth development. *Handbook of Adolescent Development Research and its Impact on Global Policy*, 68–82.

Lipsey, M. W., & Wilson, D. B. (2001). Theway in which intervention studies have “personality” and why it is important to meta-analysis. *Evaluation and the Health Professions*, *24*(3), 236–254.

Lorence, B., Hidalgo, V., Pérez-Padilla, J., & Menéndez, S. (2019). The role of parenting styles on behavior

problem profiles of adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 16*(15), 2767.

Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). Research on resilience: Response to commentaries. *Child Development, 71*(3), 573–575.

Light, R. J., & Pillemer, D. B. (1984). S*umming up: The science of reviewing research*. Harvard University Press.

Mackova, J., Dankulincova Veselska, Z., Filakovska Bobakova, D., Madarasova Geckova, A., van Dijk, J. P., & Reijneveld, S. A. (2019). Crisis in the family and positive youth development: The role of family functioning. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 16*(10), 1678.

Mandleco, B. L. (2000). An organizational framework for conceptualizing resilience in children. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing, 13*(3), 99–112.

Masud, H., Thurasamy, R., & Ahmad, M. S. (2015). Parenting styles and academic achievement of young adolescents: A systematic literature review. *Quality & Quantity: International Journal of Methodology, 49*(6), 2411–2433.

Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M. ... Group, P.-P. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. S*ystematic Reviews, 4*(1), 1–9.

Mordeno, I. G., Gallemit, I. M. J. S., Lantud, S. S. B., & Hall, B. J. (2019). Personal psychological resources mediate parent-child relationship and mental health among left-behind children. *Psychology Journal, 8*(3), 318–329.

Napolitano, C.M., Bowers, E.P., Gestsdottir, S., Depping, M.K., von Eye, A., Chase, P.A., & Lerner, J.V. (2011). The role of parenting and goal selection in positive youth development: a person-centered approach. *Journal of Adolescence, 34*(6), 1137–1149.

Perez-Gramaje, A. F., Garcia, O. F., Reyes, M., Serra, E., & Garcia, F. (2019). Parenting styles and aggressive adolescents: Relationships with self-esteem and personal maladjustment. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context, 12*(1), 1–10.

Perris, C., Jacobsson, L., Linndström, H., von Knorring, L., & Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica, 61*(4), 265–274.

Phelps, E., Balsano, A. B., Fay, K., Peltz, J. S., Zimmerman, S. M., Lerner, R. M., & Lerner, J. V. (2007). Nuances in early adolescent developmental trajectories of positive and problematic/risk behaviors: Findings from the 4-H study of positive youth development. *Child and Adolescent Psychiatric Clinics of North America, 16*(2),

473–496.

Rosenberg, M. (2015). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.

Rosenthal, R. (1986). Meta-Analytic Procedures for Social Science Research Sage Publications: Beverly Hills, 1984, 148 pp. *Educational Researcher*, *15*(8), 18–20.

Schmidt, F. L., Oh, I. S., & Hayes, T. L. (2009). Fixed-versus random-effects models in meta-analysis: Model properties and an empirical comparison of differences in results. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, *62*(1), 97–128.

Seligman, M. E., & Csikszentmihalyi, M. (2000). *Positive psychology: An introduction*. American Psychological Association.

Song, H., Zmyslinski-Seelig, A., Kim, J., Drent, A., Victor, A., Omori, K., & Allen, M. (2014). Does Facebook make you lonely?: A meta analysis. *Computers in Human Behavior*, *36*, 446–452.

Steenbergen-Hu, S., Makel, M. C., & Olszewski‐Kubilius, P. (2016). What one hundred years of research says about the effects of ability grouping and acceleration on K-12 students' academic achievement: Findings of two second-order meta-analyses. *Review of Educational Research, 86*(4), 849–899.

Stevenson C. W., Halliday D. M., Marsden C. A. & Mason R. (2008). Early life programming of hemispheric lateralization and synchronization in the adult medial prefrontal cortex. *Neuroscience, 155*(3), 852–863.

Tu, M., Guo, Y., Zhang, X., & Yu, Q. (2021). More similar to my father, better academic performance i will have: the role of caring parenting style. *Psychology Research and Behavior Management*, *14*, 1379–1388.

Weinberger, N., & Stein, K. (2008). Early competitive game playing in same-and mixed-gender peer groups. *Merrill-Palmer Quarterly: Journal of Developmental Psychology, 54*(4), 499–514.

Wu, Q., Lu, D., & Kang, M. (2015). Social capital and the mental health of children in rural China with different experiences of parental migration. *Social Science & Medicine, 132*, 270–277.

Zimmerman, M. A. (2013). Resiliency theory: A strengths-based approach to research and practice for adolescent health. *Health Education & Behavior, 40*(4), 381–383.

## The relationship between parenting styles and positive development of Chinese adolescents : A series of meta-analytic studies

TANG Tian, WANG Yu, GONG Fangying, SHI Ke, LI Xi, LIU Wei, CHEN Ning

*(Institute of Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China)*

**Abstract:** Previous meta-analytic studies have mostly examined the effects of family parenting styles on single variables in the structure of positive adolescent development, and no study has examined the effects of family parenting styles on the holistic conceptualization of positive adolescent development. Based on the positive adolescent development perspective, the present study included a series of meta-analyses (206 papers, 1822 independent effect sizes, and a total number of subjects up to 109,968) with a sample of Chinese adolescents, including three variables: academic achievement, self-esteem, and resilience. The results showed that different types of family parenting styles had a significant correlation with the three core indices of positive adolescent development, positive family parenting styles were moderately and positively correlated with positive adolescent development, and negative family parenting styles were weakly and negatively correlated with positive adolescent development, and the moderating effects of female sex ratio and education stage were significant. The above results have important reference significance for comprehensively and profoundly understanding the development resource value of family parenting style under the Chinese cultural background, and further promoting the positive development of adolescents.

**Keywords:** family parenting styles, academic achievement, self-esteem, resilience, meta-analysis

# 附录页

**学业成就纳入元分析的文献：**


安伯欣. (2004). *父母教养方式、亲子沟通与青少年社会适应的关系研究* (硕士学位论文). 陕西师范大学, 西安.

白红红. (2017). *初中生父母教养方式、成就动机与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 河北大学, 保定.

陈培娟. (2012). *家庭教养方式与学业成就相关研究* (硕士学位论文). 上海师范大学.

程姣, 张云刚. (2007). 父母教养方式对高一学生学业成绩影响的研究. *科技资讯*, (29), 111.

程青青. (2019). *家庭社会经济地位、教养方式对高中生学业成绩的影响研究* (硕士学位论文). 石河子大学.

方玥, 杨春. (2004). 初二学生父母教养方式与其学业成绩相关. *牡丹江师范学院学报：社会科学版*, (6), 98−99+102.

冯帆. (2014). 父母教养方式与学生升级成绩关系的调查研究——以河北省保定市望都县第三中学为例. *教育观察(上旬刊)*, *3*(10), 79−82.

谷丹. (2010). *初中生父母教养方式、学业自我效能感与学业成绩的关系* (硕士学位论文). 东北师范大学, 长春.

郭少琛. (2013). *父亲教养方式对高中生成就动机及其学业成绩的影响研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

洪豆. (2015). *初中生父母教养方式、心理资本与学业成就的关系* (硕士学位论文). 湖南科技大学, 湘潭.

胡春博. (2009). *初中生学业自我及其相关因素研究* (硕士学位论文). 河南师范大学, 新乡.

黄海娜. (2013). *农村高年级小学生父亲教养方式、自我意识与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

黄维利. (2012). *高中生父母教养方式、学业自我效能感与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 山东师范大学, 济南.

江颖颖. (2016). 高年级小学生父母教养方式、学业成就与生活满意度的关系研究. 时代教育, (8), 32−34.

蒋晓芳. (2017). *父母教养方式及学科态度对小学生数学学业表现的影响：自尊的中介作用* (硕士学位论文). 上海师范大学.

金成玉. (2011). *朝鲜族学生的成就动机、家庭教养方式与学业成绩的关系* (硕士学位论文). 东北师范大学, 长春.

黎肖霞. (2014). *高中生父母教养方式、成就动机与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

李得珍. (2019). *父母教养方式、自我控制对自主学习和学业成绩的影响* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

李海君. (2013). *中学生家庭社会经济地位、父母教养方式与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 四川师范大学, 成都.

李雅. (2013). *父母教养方式对初中生英语学业成绩影响的研究——以莘塍一中* (硕士学位论文). 浙江师范大学, 金华.

梁军林. (1999). 父母教养方式对初中生学习成绩的影响初探. *四川精神卫生*, *12*(2), 88−89.

芦朝霞. (2005). *中学生父母教养方式、自我价值感与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 山西大学, 太原.

罗文萍, 窦艳春, 甘文吉. (2021). 父母教养方式对医学生学业成绩和综合素质的多模型效应研究. *卫生职业教育*, *39*(2), 154−157.

彭丽华, 李洋. (2009). 中学生自我效能感、父母养育方式与成绩的关系. *中国健康心理学杂志*, *17*(8), 1005−1007.

彭燕. (2020). *初中生父母教养方式、积极心理品质与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 石河子大学.

钱珍. (2008). *初中生父母教养方式、学业归因、学业自我效能感与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

任佳. (2015). *中学生父母教养方式、学习习惯、人际关系和学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

尚红艳. (2018). *大学生的父母教养方式、成就动机与学业成就的关系研究* (硕士学位论文). 山西财经大学, 太原.

申凯露. (2019). *家庭成长环境、心理资本与小学生成绩* (硕士学位论文). 湘潭大学.

宋爱芬, 盖笑松, 梁碧珠. (2018). 海南黎、汉儿童母亲教养方式、努力控制与学业成绩的关系. *贵州师范大学学报(自然科学版)*, *36*(3), 115−120.

同雪莉. (2007). *父母养育方式对子女自我概念和学业成绩的影响研究* (硕士学位论文). 西北大学, 西安.

汪妍. (2012). *初中生心理弹性与教养方式、学业成就之间的相关研究* (硕士学位论文). 华东师范大学, 上海.

王春懿. (2020). *初中生父母教养方式与学业成就的关系：自我调节学习和学业自我概念的链式中介作用* (硕士学位论文). 陕西师范大学, 西安.

王慧娟. (2007). *初中生的学业成绩与抑郁：父母教养方式、同伴关系的调节作用* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

王晶晶, 王学义, 刘小玉. (2018). 中学生语文数学成绩与父母相关因素的研究. *国际中华神经精神医学杂志*, *4*(2), 87−88.

王鹏军. (2012). *父母教养方式、心理资本与大学生学业成就的关系* (硕士学位论文). 山东师范大学, 济南.

王曲. (2010). *母亲教养方式与幼儿数学水平发展* (硕士学位论文). 安徽师范大学, 芜湖.

王宇. (2013). *农村初中留守儿童母亲教养方式、学业自我概念与学习成绩的关系研究* (硕士学位论文). 首都师范大学, 北京.

武彦平. (2018). *不同阶层父亲教养方式对子女学业成绩影响的比较研究* (硕士学位论文). 云南师范大学, 昆明.

徐敏霞, 徐宁, 汪新建. (2021). 父母教养方式对高三学生学业成就的影响：心理资本的中介作用. *心理技术与应用*, *9*(4), 193−201.

徐希铮, 王鹏军, 刘鹏. (2014). 父母教养方式对大学生学业成就的影响及其机制. *青少年研究(山东省团校学报)*, (1), 32−35+63.

印阳. (2021). *初中生父母教养方式和学业成绩的关系研究——以学业情绪和自控力为中介变量* (硕士学位论文). 广西民族大学, 桂林.

尤国金. (2010). *父母教养风格和自主性对小学生学习成绩的影响* (硕士学位论文). 复旦大学, 上海.

余倩. (2013). 论父母教养方式与小学生学习成绩的关系. *教师博览：下旬刊*, (5), 78−80.

俞玲珍, 俞爱月. (2004). 中学生父母养育方式与学习成绩的相关性研究. *健康心理学杂志*, *12*(3), 224−227.

张行健. (2018). *父母教养方式对初中生学业成绩的影响：自尊和人际关系能力的作用* (硕士学位论文). 山西大学, 太原.

张菊香. (2021). *父母教养方式对专业学位体育硕士研究生学业成绩的影响：学业自我效能感的中介作用* (硕士学位论文). 广州体育学院.

张军, 席晓玉, 师凤彩, 赵新喜. (2001). 父母教育方式对高中生学习成绩影响的研究. *健康心理学杂志*, *9*(4), 270−271.

张平. (2016). *高中生父母教养方式、学业情绪与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 长江大学, 荆州.

张迎. (2022). *父母教养方式对初中生学业成就的影响研究* (硕士学位论文). 辽宁师范大学, 大连.

张云齐. (2010). *初一学生父母教养方式、成就目标定向与学习成绩的关系研究* (硕士学位论文). 东北师范大学, 长春.

张志群, 郭兰婷. (2004). 中学生父母教养方式及其相关因素研究. *中国行为医学科学*, *13*(2), 188−190.

赵静波, 梁军林, 刘珍妮, 全东明, 李刚. (1999). 初中生智力、父母教养方式与学习成绩探讨. *中国心理卫生杂志*, *13*(4), 234.

周薇. (2012). *高中生学习的自我监控与父母教养方式及学业成绩的关系* (硕士学位论文). 哈尔滨师范大学.

周小娟. (2010). 中学生父母教养方式、应对方式与学业成绩的关系研究. *哈尔滨学院学报, 31*(9), 115−118.

朱晓军. (2012). *高中生父母教养方式、学业自我效能感与学业成绩的关系研究* (硕士学位论文). 鲁东大学, 烟台.

祝晶, 曾程, 鲍振雪. (2018). 小学高年级儿童父母教养方式与学业成绩的关系研究. *新课程研究(上旬刊)*, (11), 131−134.

**自尊纳入元分析的文献:**

安伯欣. (2004). *父母教养方式、亲子沟通与青少年社会适应的关系研究* (硕士学位论文). 陕西师范大学, 西安.

曾庆桂, 洪莉. (2019). 家庭教养方式与初中学生自尊、行为问题的关系. *教师,* (36), 5−8.

陈晓露. (2015). 父母教养方式对流动儿童自尊的影响研究. *教育导刊,* (5), 34−36.

陈鑫慧, 周丽华. (2019). 小学生歧视知觉、父母教养方式及自尊的关系研究. *中小学心理健康教育,* (3), 14−18.

戴丽, 尹厚平, 葛明贵. (2007). 农村中学生自尊与父母教养方式的相关研究. *中国初级卫生保健, 21*(9), 35−36.

丁镇. (2013). 父母教养方式与大学生自尊的相关研究. *科教导刊,* (7), 12−15.

杜雪娇. (2015). 当代高中生自尊与父母教养方式的关系研究. *中国校外教育,* (12), 16−17.

方鹃. (2008). *外来务工者子女自尊及其团体干预研究* (硕士学位论文). 华东师范大学, 上海.

冯晓伟. (2012). *大学专科生父亲教养方式、应对方式和自尊水平的关系研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

付聪, 韩仁生. (2017). 父母温暖与青少年情绪表达能力的关系: 害羞和自尊的中介作用. *心理学探新, 37*(4), 327−332.

傅成仕. (2009). *农村初中生欺负行为与父母教养方式、自尊的关系研究* (硕士学位论文). 四川师范大学, 成都.

高睿那. (2012). 高中生家庭教养方式与其自尊心自信心的相关研究. *阜阳师范学院学报,* (4), 136−138.

高树毅. (2011). 高三学生父母教养方式与自尊的现状及关系研究——以福建省安溪第六中学高三学生为例. *新校园,* (6), 65−66.

郭振娟, 姚本先. (2004). 大学生自尊与父母教养方式的相关研究. *中国家庭教育,* (1), 64−66.

韩森. (2020). *大学生父母教养方式对主观幸福感的影响—自悯、自尊的中介作用* (硕士学位论文). 哈尔滨

工程大学.

韩雪, 李建明. (2008). 高中生父母教养方式与自尊关系的研究. *中国健康心理学杂志, 16*(1), 105−107.

侯文峥. (2009). *高职艺术生父母教养方式、自尊及应付方式的关系研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

侯艳飞, 赵久波, 杨雪岭, 张小远. (2018). 医学生家庭功能与自尊在父母教养方式与生活满意度间的中介作用. *中国学校卫生, 39*(1), 71−75.

胡雯洁. (2006). *单亲家庭教养方式对青少年心理健康影响因素的归因研究* (硕士学位论文). 陕西师范大学, 西安.

黄晓庆. (2009). *大学生父母教养方式、自尊与孤独感的关系* (硕士学位论文). 沈阳师范大学.

惠梓. (2011). 职校生自尊、父母教养方式与主观幸福感的关系研究. *科技信息*, (22), 600−601+604.

纪艳婷. (2018). *中学生校园欺凌及其与家庭教养方式、自尊的关系研究* (硕士学位论文). 哈尔滨师范大学.

贾高鼎, 曾明, 王爱平, 杨子京. (2016). 父母教养方式对儿童自尊的独特贡献: 儿童气质的调节. *中国临床心理学杂志, 24*(3), 535−539+543.

贾国敬, 司继伟, 田录梅, 许晓华. (2011). 父亲教养方式与自我妨碍的关系：以自尊为中介. *心理研究, 4*(3), 53−58.

蒋晓芳. (2017). *父母教养方式及学科态度对小学生数学学业表现的影响：自尊的中介作用* (硕士学位论文). 上海师范大学.

李春雨, 于战宇. (2012). 大学生家庭教养方式、自尊水平与职业决策自我效能感的关系研究. *河北科技大学学报(社会科学版), 12*(3), 107−112.

李静, 冯琼, 刘萌, 贾书磊. (2013). 大学生自尊、自我接纳与家庭教养方式的相关性研究. *当代护士,* (6), 112−114.

李丽英. (2009). 医学高职生的生活满意度与自尊、父母教养方式的关系. *医学研究与教育, 26*(3), 53−56.

李善英. (2008). 大学新生的焦虑与父母教养方式、自尊的相关研究. *黑龙江教育学院学报, 27*(9), 76−79.

李世彧. (2021). *中学生父母教养方式、自尊与社会适应的关系研究* (硕士学位论文). 陕西理工大学, 汉中.

李晓琴, 李倩, 李欢, 王文静, 梁云. (2021). 家庭因素对学龄期留守儿童自尊水平的影响. *当代护士(中旬刊), 28*(12), 133−137.

李秀娟. (2003). *流动人口子女父母教养方式与自尊的相关研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

李焰, 王倩倩, 刘丹, 于建平. (2014). 父母教养方式、自尊和大学生网络成瘾的关系. *中国健康心理学杂志, 22*(11), 1715−1718.

林振龙, 陈敏, 邱洁英. (2009). 青少年自尊与父母教养方式的相关研究. *福建基础教育研究,* (11), 104−106.

刘娟. (2022). *中职生父母教养方式、自尊与主观幸福感的关系研究及教育建议* (硕士学位论文). 扬州大学.

刘丽, 李鑫洁. (2015). 自尊在母亲教养方式和恋爱暴力中的中介作用. *中国临床心理学杂志, 23*(3), 477−481.

刘晓丹, 王梦宇. (2022). 父母教养方式对大学生生命意义感的影响：自尊和应对方式的链式中介作用. *贵州师范学院学报, 38*(8), 76−84.

刘啸莳. (2021). 母亲受教育水平和青少年学业自尊的关系：母亲教养方式的中介作用和性别的调节作用. *心理与行为研究, 19*(1), 59−65.

刘伊玲. (2010). 中专生自尊与父母教养方式的相关研究. *卫生职业教育, 28*(21), 128−129.

刘振霞. (2018). *初中生父母教养方式、自尊与利他行为的关系* (硕士学位论文). 山东师范大学, 济南.

孟欢欢. (2014). *初中生父母教养方式、自尊与宽恕的关系研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

彭彪, 肖汉仕, 何壮, 向伟, 张春叶, 姚振东. 禹辉映. (2021). 父母拒绝对中学生抑郁的影响: 自尊与心理僵化的链式中介作用. *中国临床心理学杂志, 29*(4), 773−777.

彭莉, 范兴华. (2007). 大学生自尊与父母教养方式的关系. *中国临床心理学杂志, 15*(1), 58−60.

皮迪倩. (2020). *初中生父母教养方式与学业压力的关系：自尊的中介作用* (硕士学位论文). 沈阳理工大学.

钱铭怡, 肖广兰. (1998). 青少年心理健康水平、自我效能、自尊与父母养育方式的相关研究. *心理科学, 21*(6), 489−493+574.

申自力. (2009). *自尊情感模型假设的检验* (博士学位论文). 中南大学, 长沙.

施晓婷. (2014). 大学生父母教养方式、自尊与焦虑的关系研究. *牡丹江大学学报, 23*(8), 174−176.

石彩虹. (2008). *高中生父母教养方式、自我和谐、自尊与心理健康的关系* (硕士学位论文). 山东师范大学, 济南.

宋耀武, 李宝芬. (2005). 父母教养方式与中学生自尊的相关研究. *河北大学学报(哲学社会科学版), 30*(2), 69−72.

宋赟. (2020). *父母教养方式与 3～5 年级小学生心理行为的关联研究：自尊的中介作用* (硕士学位论文). 安徽医科大学, 合肥.

田思琪. (2021). *中等职业学生家庭教养方式对学习倦怠的影响——自尊的中介作用* (硕士学位论文). 西北师范大学, 兰州.

汪芹, 申自力, 贾梦楠, 蔡太生. (2012). 父母教养方式、童年期负性生活经历与大学生自尊的相关研究. *中国健康心理学杂志, 20*(4), 587−588.

王桂珍, 刘素贞, 孙宏伟. (2015). 医学生教养方式和自尊水平与其成就动机的相关研究. *中华医学教育杂志, 35*(5), 707−710+782.

王珺琳. (2022). 大学生自尊水平与父母教养方式的关系研究. *家庭生活指南, 38*(14), 62−64.

王莲, 姚本先. (2011). 大学生自尊与父母教养方式的关系研究. *牡丹江大学学报, 20*(5), 150−152+155.

王梦萦. (2020). *大学生父母教养方式与学业拖延的关系：自尊与心理韧性的中介作用* (硕士学位论文). 河北大学, 保定.

王敏. (2017). *高中生父母教养方式、自尊与嫉妒心理的关系研究* (硕士学位论文). 河北大学, 保定.

王绍华. (2012). 高中生自尊与父母教养方式的关系及启示. *四川教育学院学报, 28*(4), 101−104.

王昱文. (2010). 我国西部地区高中生家庭教养方式与自尊的相互关系. *社会心理科学, 25*(7), 39−44.

魏晶晶. (2021). *中学生父母教养方式、自我分化和自尊的关系研究* (硕士学位论文). 陕西理工大学, 汉中.

吴小立. (2011). *中国和马来西亚华裔父母教养方式对青少年自尊影响的比较研究* (硕士学位论文). 南京师范大学.

武传洁. (2019). *初中生自尊与父母教养方式的关系研究* (硕士学位论文). 南京师范大学.

夏德馨. (2012). *初二学生自尊、父母教养方式与网络游戏使用程度的关系研究* (硕士学位论文). 沈阳师范大学.

肖孟琦, 何洋至. (2017). 父母教养方式对高职生自尊水平及效能感影响. *现代交际(学术版),* (16), 111−114.

肖三蓉, 袁一萍. (2005). 高职大学生自杀意念与自尊、父母教养方式的关系. *中国健康心理学杂志, 13*(5), 385−388.

谢爱, 蔡太生, 刘家僖. (2016). 父母教养方式对超重/肥胖青少年暴食行为的影响: 自尊的中介作用. *中国临床心理学杂志, 24*(5), 837−840.

谢英英. (2015). *父母教养方式对中职学生防御方式的影响: 自尊的中介作用* (硕士学位论文). 上海师范大学.

邢涛. (2019). *初中生父母教养方式与主观幸福感的关系：自尊的中介作用* (硕士学位论文). 吉林大学, 长春.

颜芹哥. (2019). *大学生父母教养方式、自尊与时间管理倾向的关系研究* (硕士学位论文). 福建师范大学, 福州.

杨红君, 周世杰. (2008). 卫校女生成人依恋及父母教养方式与自尊的关系. *中国临床心理学杂志, 16*(2), 189−191.

杨美荣, 王婧艳, 高志华, 李建明. (2010). 初中生成就动机和自尊、父母教养方式的关系研究. *中国健康心理学杂志, 18*(4), 440−442.

杨亦飞. (2019). *大学生友谊嫉妒问卷的编制及其应用研究*(硕士学位论文). 贵州师范大学, 贵阳.

杨攸. (2021). *甘孜藏区父母教养方式与高中生手机成瘾的关系——一个有调节的中介模型* (硕士学位论文).

四川师范大学, 成都.

姚婧媛. (2011). 大学生自尊与父母教养方式的关系. *湖北成人教育学院学报, 17*(2), 2.

余佳祯. (2018). *土族地区青少年家庭教养方式、自尊与友谊质量的关系研究* (硕士学位论文). 青海师范大学, 西宁.

余金聪. (2014). *某中职学校学生疏离感和自尊、父母教养方式之间的关系研究* (硕士学位论文). 华中科技大学, 武汉.

张东昀, 陈翮, 刘新生, 刘晓杰, 王美萍. 父母教养方式与大学生妒忌的关系: 自尊的中介作用. *中国特殊教育,* (11), 52−57.

张行健. (2019). *父母教养方式对初中生学业成绩的影响：自尊和人际关系能力的作用* (硕士学位论文). 山西大学, 太原.

张静. (2013). *小学生父母教养方式、自尊及社交焦虑的关系研究* (硕士学位论文). 辽宁师范大学, 大连.

张丽芳. (2007). *留守儿童自尊的特点及其家庭影响因素*(硕士学位论文). 江西师范大学, 南昌.

张巧明. (2005). 青少年自尊与父母教养方式关系的研究. *青少年研究, 13*(3), 9−11.

张庆辞, 栾国霞, 李建伟. (2006). 初中生成就动机与自尊、父母教养方式关系研究. *中国健康心理学杂志, 14*(6), 621−623.

张文静. (2016). *家庭教养方式、自尊与青少年物质主义价值观关系研究* (硕士学位论文). 中南民族大学, 武汉.

张欣. (2016). 父母教养方式的走向: 基于自尊及其关系研究. *淮北职业技术学院学报, 15*(4), 122−124.

张雪娜. (2013). *小学生父母教养方式、自尊和社会适应现状及其关系研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

张月, 段笑娜. (2015). 医学生主观幸福感和父母教养方式的关系: 自尊中介效应. *现代预防医学, 42*(9), 1650−1652+1686.

赵郝锐. (2017). *大学生心理适应：原生家庭的影响* (博士学位论文). 苏州大学.

赵诗捷. (2017). *受欺负初中生学校适应性的弹性发展及干预* (硕士学位论文). 山西医科大学, 太原.

赵向霞. (2014). *少数民族大学新生面众恐惧、父母教养方式、自尊和孤独感的关系研究* (硕士学位论文). 贵州师范大学, 贵阳.

赵志丹, 武海英. (2011). 高自尊与低自尊儿童父母教养方式结构的比较研究. *河北北方学院学报(社会科学版), 27*(5), 101−104.

郑秋姑, 路海东. (2014). 农村学生感知到的家长教养方式、一般自我效能感和自尊的关系. *课程教育研究,* (7), 187−188.

钟鸿浩. (2017). *教养方式对中学生独生子女自尊、应对方式的作用机制* (硕士学位论文). 湖南师范大学, 长沙.

周丽芳. (2014). *随迁子女和城区居民子女自尊与父母教养方式、应对方式的关系* (硕士学位论文). 上海师范大学.

周丽平. (2010). *问题学生的家庭教养方式与其自尊、心理健康水平的关系* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

Peng, B., & Luo, J. (2021). Parenting style and adolescent mental health: The chain mediating effects of self-esteem and psychological inflexibility. *Frontiers in Psychology, 12*, 738170.

Zhao, X., & Yang, J. (2021). Fostering creative thinking in the family: The importance of parenting styles. *Thinking Skills and Creativity, 41*, 100920.

Zhang, R., Sun, X., Wang, Y., Guo, Y., Wang, J., & Li, T. (2021). Peer support mediates sex differences in self-esteem and problem behaviors among children: Does parental migration make a difference?. *Current Psychology*, *42*(13), 11026−11038.

**复原力纳入元分析的文献：**

陈婧. (2018). 中职生父亲教养方式、心理弹性与心理健康的关系研究. *岳阳职业技术学院学报*, *33*(2), 46−50.

董金华. (2020). 父母教养方式对初中生考试焦虑的影响：心理弹性的中介作用. *心理月刊, 15*(6), 6−7.

葛雪伊. (2017). *职业院校学生心理弹性与父母教养方式、应对方式的关系研究* (硕士学位论文). 浙江工业大学, 杭州.

郭璐露. (2017). *视听障中学生父母教养方式、应对方式与心理弹性的关系* (硕士学位论文). 四川师范大学, 成都.

郭炜砾. (2018). *大学生父母教养方式、心理韧性与自我妨碍行为关系的研究* (硕士学位论文). 浙江大学, 杭州.

郭昱彤. (2019). *家庭教养方式, 心理弹性, 校园氛围与高中生焦虑的关系研究* (硕士学位论文). 石河子大学.

何山, 杜丙立. (2019). 民族地区高职生心理复原力分析: 应对方式和父母教养方式的影响. *中国健康心理学杂志, 27*(8), 1266−1270.

黄玫. (2015). *高职生父母教养方式对心理韧性的影响* (硕士学位论文). 山东师范大学, 济南.

黄士华, 荆玉梅. (2011). 贫困大学生父母教养方式与心理复原力的关系分析. *学校党建与思想教育*, (20),

79−80.

黄语琪. (2017). *初中生父母教养方式、心理弹性与自我表露的关系* (硕士学位论文). 广西师范大学, 桂林.

姜维. (2018). *中职生父母教养方式、道德推脱和心理韧性的关系研究* (硕士学位论文). 贵州师范大学, 贵阳.

雷璇, 闫瑞红, 张澜. (2010). 父母教养方式与大学生心理复原力的相关关系. *中国学校卫生*, *31*(6), 679−680+682.

梁净. (2014). *初中生父母教养方式、心理弹性与考试焦虑的关系* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

刘海玲. (2022). 聋人大学生父母教养方式与心理韧性的关系：社会支持的中介作用. *当代教育实践与教学研究*, (14), 236−238.

刘梦图. (2019). *上海市初中生父母教养方式、心理弹性与一般自我效能感的关系研究* (硕士学位论文). 上海师范大学.

刘敏. (2016). *统筹城乡视角下初中生家庭教养方式、心理韧性与学业成就的关系研究* (硕士学位论文). 四川师范大学, 成都.

刘庆, 王苗苗, 相青, 宋玉萍. (2016). 青少年心理韧性与父母教养方式的关系. *中国健康心理学杂志*, *24*(7), 1039−1042.

马春环. (2017). *父母教养方式对初中生心理健康的影响：心理弹性的中介作用* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

孟繁莹. (2015). *大学生父母教养方式对心理韧性的影响* (硕士学位论文). 吉林大学, 长春.

穆苗苗. (2011). *父母教养方式对初中生心理耐挫力的影响研究* (硕士学位论文). 华中科技大学, 武汉.

潘友兰. (2020). 高中生心理韧性与父母教养方式的关系. *试题与研究*, (9), 113−114.

任凌雪, 杨洋, 张绍波. (2020). 大学生父母教养方式与心理弹性的相关研究. *智库时代*, (43), 127−128.

石嫣, 倪圆圆, 张辉红, 曹九茹, 刘丰. (2022). 父母教养方式对护生抑郁的影响：心理弹性的中介作用. *卫生职业教育*, *40*(20), 153−156.

孙佳慧. (2018). *初中生家庭因素与心理韧性的关系研究* (硕士学位论文). 长春师范大学.

唐开聪. (2012). *留守儿童家庭教养方式、心理弹性、学业拖延的关系* (硕士学位论文). 广州大学.

童球萍. (2009).*初中学生心理弹性与气质、父母教养方式的关系研究*(硕士学位论文). 江西师范大学, 南昌.

汪妍. (2012). *初中生心理弹性与教养方式、学业成就之间的相关研究* (硕士学位论文). 华东师范大学, 上海.

王梦萦. (2020). *大学生父母教养方式与学业拖延的关系* (硕士学位论文). 河北大学, 保定.

王觅. (2018). *中专生父母教养方式与心理弹性的关系研究* (硕士学位论文). 天津师范大学.

王一迪. (2018). *初中生父母教养方式与学习倦怠的关系：心理弹性与师生关系的中介作用* (硕士学位论文). 沈阳师范大学.

魏星. (2014). *邢台市初中生父母教养方式、心理弹性与应对方式的关系研究* (硕士学位论文). 河北师范大学, 石家庄.

吴文春, 陈岱芬. (2014). 父母教养方式与大学生心理韧性的关系研究. *韶关学院学报*, *35*(11), 154−158.

徐慧雯. (2021). *初中生父母教养方式与手机依赖的关系: 一般自我效能感与心理韧性的中介作用* (硕士学位论文). 河北大学.

闫淼. (2019). *父母教养方式与初中生学校适应的关系* (硕士学位论文). 陕西师范大学, 西安.

杨冬青. (2020). *保山市隆阳区留守儿童心理弹性及其影响因素研究* (硕士学位论文). 云南师范大学, 昆明.

杨莉, 赵品良, 史占彪. (2012). 父母教养方式、心理韧性与大学生主观幸福感的关系分析. *第三军医大学学报*, *34*(24), 2518−2521.

杨柳, 白福宝, 姚瑶. (2018). 有留守经历大学生心理韧性与父母教养方式的关系. *科教文汇(下旬刊)*, (30), 163−164.

杨燕, 刘帅. (2015). 父亲教养方式、幸福感及心理弹性的关系研究. *天津师范大学学报(基础教育版)*, *16*(3), 28−32.

杨震. (2015). 高师生心理韧性与父母教养方式的关系. *中国健康心理学杂志*, *23*(10), 1490−1495.

叶秋伶, 谢立平. (2016). 父母教养方式与心理韧性的关系研究——以湖南省大学生为例. *科教文汇(中旬刊)*, (5), 151−153.

余良. (2019). *城市农名工流动子女心理弹性及其保护因素的定量研究* (硕士学位论文). 贵州师范大学, 贵阳.

张佳丽. (2015). *住校初中生父母教养方式、心理韧性与学校适应的关系* (硕士学位论文). 西南大学, 重庆.

张翔, 郑雪, 杜建政, 杨升平. (2014). 流动儿童心理韧性及其影响因素:核心自我评价的中介效应. *中国特殊教育*, (4), 48−53.

张莹. (2012). *家庭环境中父母教养方式和家庭功能对高中生心理韧性的影响研究* (硕士学位论文). 吉林大学, 长春.

张运红. (2012). 大学生心理弹性与父母养育方式的相关分析. *中国中医药现代远程教育, 10*(7), 134−135.

章诗瑶. (2018). *父母教养方式与高中生复原力之关系研究* (硕士学位论文). 上海师范大学.

赵爱珍. (2014). *高中生父母教养方式, 心理韧性与主观幸福感的关系* (硕士学位论文). 华中师范大学, 武汉.

郑长锋. (2015). *中职生父母教养方式对应对方式的影响：心理韧性的中介作用* (硕士学位论文). 福建师范

大学, 福州.

钟馥桧, 陈丽婷, 吴梦瑶, 陈艳. (2020). 大学生家庭教养方式与心理弹性的相关研究. *智库时代*, (5), 277−278+289.

朱凤云. (2021). *初中生父母教养方式、社会支持与心理弹性的关系及教育对策* (硕士学位论文). 浙江工业大学, 杭州.

Morgan, T., Yang, S., Liu, B., & Cao, Y. (2020). A comparison of psychological resilience and related factors in Chinese firstborn and only children. *Asian Journal of Psychiatry, 53*, 102360